БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
10 -06- 2026
Број 63-1
US-2-1B-1-242-3/24

Broj: S1 3 U 049409 24 U
Sarajevo,02.06.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja TOP SPORT d.o.o. Bijeljina, ulica Hajduk Veljka broj 13, kojeg zastupa advokat Milan Matić iz Bijeljine, ulica Miloša Crnjanskog broj 1/I, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2281-7/24 od 29.08.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 02 06.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 629/24 od 29.07.2024.godine, ugovornog organa Javna ustanova Studentski centar Pale, u otvorenom postupku nabavke isporuke i ugradnje sportske opreme, teretane na otvorenom, broj Obavještenja: 1036-7-1-118-3-118-313/24 od 05.07.2024. godine. Odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Blagovremeno podnesenom tužbom tužitelj je protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BIH i povrede pravila pravila postupka. U tužbi ukazuje da tuženi nije cijenio sve žalbene prigovore, niti je pravilno ocijenio utvrđeno činjenično stanje, jer je formalistički cijenio ponudu tužitelja obzirom da je tužitelj ispunio uslov iz tačke 3.4.1. b). Tenderske dokumentacije, odnosno dostavio ovjeren certifikat sa standardom EN16630, koji je trajni dokument. Ukazuje da je tužena u pobijanom rješenju navela da na certifikatu nije naznačen rok trajanja, s tim da nije imala u vidu da u predmetnoj TD, nije ni tražen rok trajanja certifikata, a tužitelj se pridržavao odredbi TD i Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda. Dostavljeni dokument EN 16630:2016 je kao takav prihvaćen u BiH. Ako i postoji dopunjena verzija certifikata, ugovorni organ je također bio dužan, prihvatiti ekvivalent, a ne eliminisati tužitelja iz postupka. Kako tuženi Tuženi nije cijenio navedene žalbene prigovore,

tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, uz nakanadu troškova upravnog spora u iznosu od 877,50KM i sudske takse.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju.

Ugovorni organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u pobijanom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem tužene, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 629/24 od 29.07.2024.godine, ugovornog organa Javna ustanova Studentski centar Pale u otvorenom postupku nabavke isporuke i ugradnje sportske opreme, teretane na otvorenom, broj Obavještenja: 1036-7-1-118-3-118-313/24 od 05.07.2024. godine. Prema obrazloženju pobijanog rješenja tuženi je ocijenio da tužitelj nije ispunio uslove iz tačke 3.4.1. i 3.4.2. Tenderskog dokumenta, jer nije dostavio tražene dokaze u ponudi sa valjanim rokom važenja za artikle pod rednim brojem 1,2,3,4, 5 i 6, jer je dostavo certifikate izdate dana 2013. i 2015. godine za standard prEN 16630:2015 i prEn 16630:2013, bez upisanog roka važenja. Dakle tužitelj nije postupio u skladu sa članom 57. stav 1, Zakona o javnim nabavkama BiH, jer nije dostavio ono što je traženo u Tenderskom dokument. Slijedom navedenog, donesena je odluka kao u dispozitivu u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14,59/22 i 56/24), (*Odjeljak C. Ponuda (Priprema ponude)* u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač je dužan da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. U skladu sa članom 101. Zakona, između ostalog, žalba se izjavljuje u roku od deset dana od dana objavljivanja obavještenja u odnosu na podatke iz obavještenja o nabavci, odnosno u roku od deset dana od dana objave tenderske dokumentacije na sadržaj tenderske dokumentacije. S tim u vezi, žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi, nakon izvršenog uvida u spise predmeta odnosno dostavljene certifikate u odnosu na Tehničke i profesionalne uslove postavljene u Tendersko dokumentu (strana 7, tačka 3.4.1 i 3.4.2 b) ovo vijeće cijeni da nije osnovan tužiteljev prigovor da je on ispunio uslov, kada je dostavio certifikate, bez roka važenja smatrajući da su isti trajni. Dakle i ovo sudsko vijeće prihvata da tužitelj nije dokazao ispunjenje uslova tehničke i profesionalne

sposobnosti tenderske dokumentacije, budući da dostavljeni certifikati EN 16630:2013/2015, ne sadrže naznačen rok važenja niti bilo kakav dokaz da su važeći u relevantnom trenutku, pri čemu se ne može prihvatiti navod o njihovoj trajnosti, jer se radi o certifikatima koji potvrđuju usklađenost u određenom vremenu i podložni su promjenama standarda i naknadnoj provjeri. Ovo posebno imajući u vidu da je u međuvremenu stupio na snagu standard EN 16630:2016, pa iz dostavljenih dokaza nije moguće utvrditi aktuelnu usklađenost ponuđene opreme sa traženim standardom. Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevano dostavljanje certifikata sa označenim važećim rokom važenja, a teret dokazivanja ispunjenosti uslova snosi ponuđač u smislu člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, pravilno je tuženi utvrdio odlučne činjenice kada je odbio žalbu, zbog čega sud nalazi da osporeno rješenje nije nezakonito, te se tužba odbija kao neosnovana.

Slijedom svega navedenog, suprotno prigovoru iz tužbe da nije postupljeno u skladu sa načelom iz člana 9. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) kao i u skladu sa odredbom člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, tuženi je pravilno utvrdio odlučne činjenice i donio odluku, pravilnom primjenom materijalnog propisa i u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Tužba nije osnovana, pa tužiocu ne pripadaju potraživani troškovi upravnog spora, pa je primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) donesena odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJENIK VIJEĆA
S U D I J A
Maida Bikić

